

论金融危机下我国(大陆)企业年金给付模式的选择

蒲晓红

四川大学公共管理学院教授，社会保障与保险系主任

摘要

企业年金的不同给付模式对员工利益的影响是有区别的，DB 模式受金融危机的影响较小，而 DC 模式则很大。其原因在于两种模式下退休收入水平确定方式不一样、资金管理方式不同、最终责任承担者不同。从国际经验看，DB 模式向 DC 模式转化，主要有雇主为了逃避在 DB 模式中的法律责任、DB 模式使一些企业不堪重负、建立 DC 模式有延迟纳税的税收优惠政策、DB 模式下企业加入联邦养老金保障公司的成本日趋上升并存在运营危机等原因。DC 模式在实际运作中有负面作用，比如该模式加大了不同阶层的企业年金参与率差距、加大了雇员退休收入差距、使雇员的金融风险大大增加，由于以上原因，不少企业两种模式都选择。我国（大陆）目前只允许 DC 模式存在，从金融危机的角度看，这样会潜藏难以规避的风险，应该允许 DB 模式也存在，给企业和职工有选择的自由。建议我国（大陆）允许企业年金采用 DB 模式还有如下原因；我国（大陆）尚不具备广泛推行 DC 模式的税收优惠条件和资本市场条件、该模式不适合我国（大陆）企业年金的发展阶段、它还容易被雇主当成推卸责任或转移企业负担的工具、只采用 DC 模式容易拉大我国（大陆）业已存在的退休收入差距。总之，从理论上说，DC 模式并不优于 DB 模式；从实际情况看，我国（大陆）并不具备完全实行 DC 模式的条件。因此，建议国家应允许 DB 模式和 DC 模式同时存在，给予企业根据自身情况，选择企业年金给付模式的权利。

关键词：金融危机，企业年金，DB 模式，DC 模式

企业年金基本给付模式有两种，一种是确定给付制(DB, Defined Benefit)，另一种是确定缴费制(DC, Defined Contribution)。DB 模式和 DC 模式各有千秋¹，因此，绝大多数国家允许两种模式都可以采用（请见表 1）。我国(大陆)在 2004 年《企业年金试行办法》和《企业年金基金管理试行办法》颁布以前，企业年金的实际运作既有 DB 模式，又有 DC 模式，但自上述“两个办法”颁布之后，意味着只允许 DC 模式存在。而笔者认为，这是不妥的，尤其是从这次金融危机对两种给付模式的影响看，更证明了应该允许 DB 模式和 DC 模式同时存在。

表 1 22 个国家企业年金给付模式情况

给付模式	DB 和 DC	DC	DB	总计
国家或地区数（个）	18	3	1	22
占比（%）	81.8	13.6	4.6	100

资料来源：根据张树新等译. 全球企业年金[M]. 北京：中国劳动社会保障出版社，2004 年资料整理.

壹、金融危機對不同企業年金給付模式的影響

金融危机下，企业年金的不同给付模式对员工利益的影响是有区别的。总的来说，就员工利益而言，DB 模式受金融危机的影响较小，而 DC 模式则很大。原因如下：

一、两种模式下退休收入水平确定方式不一样

DB 模式下的退休收入水平容易确定。在 DB 模式下，员工的退休收入水平完全决定于他们退休时的工资和他们在本企业的工作年限，因此，员工知道退休后可以由企业获得的养老金水平，并且这种退休金是有充分保障的，养老金通常支付到退休员工（及其配偶）死亡为止。

DC 模式下的退休收入水平则难以确定。在 DC 模式下，员工的养老金就是其个人账户上的积累额，个人账户上的积累额取决于个人账户缴款水平和积累年数，更重要的是取决于资金的投资运作是否成功。由于投资收益难以确定，员工的退休收入也就难以确定。如果投资失败，年金可能化为乌有。比如到 2008 年 1 月为止，由于股市下跌和降息，英国养老金计划的资产价值已缩水 150 亿英镑²。再如截至 2007 年年底，在美国所有的 401K 计划中，有高达 56% 的资金（约 4.7 万亿美元）

¹ 蒲晓红. 我国企业年金计划的模式比较[J]. 经济管理，2005 年第 4 期.

² Norma Cohen, MARKETS FALLS WIPE £15BN OFF PENSIONS, Economics Corresponden
Published: January 25 2008 <http://www.ft.com/cms/s/0/a3ca9a90>

投资在美国股市中，然而从 2007 年年底到 2008 年 11 月，美国道琼斯指数跌幅已超过 40%，以此计算，约有将近 2 万亿美元的 401K 企业年金在这次金融危机中灰飞烟灭³。总之，退休金缺乏确定性是 DC 模式的一大特点。

DB 模式的收益与资本市场的关系不大，能在很大程度上避免金融市场的各种风险。

二、两种模式下资金管理方式不同

DB 模式由雇主做出投资决策，由受托人管理并投资，雇员无投资选择权。

DC 模式通常允许员工对个人账户上的资金有投资选择权。DC 模式建立个人账户，由投资机构管理，投资机构向雇员提供投资工具，由雇员选择基金品种，进行投资决策。DC 模式给风险厌恶型职工带来太多的金融市场风险，特别是中、低收入职工以及受教育程度低的职工，使他们的参与率下降。在 DC 模式下，雇员承担投资风险并享有投资回报，雇主只提供一系列投资选择供雇员投资时参考。由于个人账户归员工个人所有，其投资风险全部由员工个人承担。

三、两种模式下最终责任承担者不同

DB 模式由雇主、养老保险受益担保公司承担最终责任。在 DB 模式下，雇主要承担保证退休者固定的退休收益的责任，但是，如果雇主破产，雇员就会面临丧失企业年金的风险。在一些国家，要求建立担保机制，典型的是美国的养老保险受益担保公司（Pension Benefit Guaranty Corporation, PBGC）。美国《私人养老保险收益保障法案》规定，所有企业的 DB 模式都要向养老保险受益担保公司交纳保险费，当方案中的养老基金发生财务困难和雇主破产的时候，由养老保险受益担保公司向退休人员支付确定的养老金⁴。通过养老保险受益担保公司，政府向私人养老保险制度中的确定受益方案部分提供了陷蔽的安全网⁵。

DC 模式由雇员承担最终责任。通常情况下，政府对 DC 模式没有提供担保机制。

综上所述，从理论上讲，与 DB 模式相比，DC 模式下企业年金的资产更多地与资本市场相联系，其资产的多少很大程度上取决于个人账户的市值，金融危机对它的冲击就会大于 DB 模式。从实际情况看，这次金融危机对 DC 模式企业年金的损失的确较大。对接近退休年龄的工人来说，资产价值大幅缩水就意味着这是一笔永远的损失。由于 DC 型计划在美国的数量远远高于其他发达国家，全美家庭金融资产中大约有 35% 是 DC 型的账户资产，所以，在此次金融危机中，美国遭受

³ 邢力. 美国企业年金遭遇次贷挑战 2 万亿养老金瞬间蒸发[DB]. 理财周刊, <http://www.jrj.com>2008 年 12 月 29 日.

⁴ 李曜. 养老保险基金——形成机制、管理模式、投资运用[M]. 北京：中国金融出版社，2000 年：P19.

⁵ 李曜. 养老保险基金——形成机制、管理模式、投资运用[M]. 北京：中国金融出版社，2000 年：P19.

的损失最大⁶。虽然 DB 模式下，企业年金也会受金融危机的影响，但养老保险受益担保公司毕竟会对其损失给予一定的补偿。因此，对 BC 型养老金来说，收益率急剧下降对当期退休收入水平的影响不会很大⁷。

貳、國外企業年金給付模式發展變化的原因及其效果

在美国，自企业年金建立后的一百年左右的时间里，DB 模式一直占据着主导地位。在二十世纪七十年代后，出现了一个从 DB 模式转向 DC 模式的趋势⁸，1983 年，只有很少数的家庭参加了 401K（DC 模式）退休计划，但是在 1995 年，这个数字上升到 23%。今天，尽管有各种问题存在，这个数字依然超过了 62%⁹。不过，迄今为止，DB 计划仍在大公司占主导地位，在标准普尔 500 指数成分股公司当中，大约 3/4 的美国企业还不得不对部分员工履行 DB 模式，小公司和新建企业年金的公司则青睐 DC 模式。从更大范围看，DB 模式至今仍然是发达国家众多大公司采用的方式。在此，笔者以美国为例，探讨企业年金给付模式发展变化的原因及其效果。

一、从 DB 模式向 DC 模式转化的原因

美国之所以出现了从 DB 模式向 DC 模式转化的趋势，主要有以下原因：

（一）雇主为了逃避在 DB 模式中的法律责任

1974 年颁布的《雇员退休收入保障法》，强化了雇主在设立 DB 模式方面的责任，将在此之前设立的 DB 模式从一种道德上的行为变成法律行为。雇主为了减轻自己的责任和降低风险，更倾向于提供 DC 计划。尤其是最近几年，美国出现了不少大公司放弃 DB 模式的现象。在“婴儿潮”出生的美国居民高达 7900 万人，这一群体对养老金体系贡献最大，而且与雇佣部门签订的大都是 DB 计划¹⁰。随着“婴儿潮”出生的人纷纷退休，政府的养老压力加大，为此，前总统小布什特地呼吁美国企业更多地承担起员工的养老任务。2005 年 12 月，美国众议院通过养老金改革法案，增加了雇主保障员工退休金的压力与支付份额。但是，企业们迅速做出了回应。在 2003 年，宣布冻结退休金计划的多是一些小公司或者是钢铁及纺织业这样夕阳产业的公司。而在 2005 年，除了夕阳产业的公司，更多的大公司也加入

⁶ 郑秉文，金融危机对世界养老金影响有多大[N].中国证券报，2009年5月14日。

⁷ 郑秉文，金融危机对世界养老金影响有多大[N].中国证券报，2009年5月14日。

⁸ 埃弗里特·T·艾伦（美）等. 退休金计划——退休金、利润分享和其他延期支付[M]. 北京：经济科学出版社，2003年：P55.

⁹ 王妙珊，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机[N].中国新闻周刊，2006年2月21日。

¹⁰ 王龙云. 美国养老金体系拉响警报[N]. 经济参考报，2005年12月9日。

到放弃传统退休金模式的行列中来¹¹。连全美最富有的企业——移动通讯巨头 Verizon、军火巨头洛克希德·马丁、摩托罗拉等，都纷纷修改自己的退休金计划，都宣布决定在 2006 年冻结退休基金，转而采用“401K”计划（DC 模式）。一度被认为是员工福利典范的 IBM 也加入了这一行列，宣布在 2008 年前冻结其 480 亿美元的退休金计划（DB 模式），代之以“401K”计划（DC 模式）¹²。可见，不少公司放弃 DB 而采用 DC 的一个重要原因是雇主为了逃避在 DB 模式中的法律责任

（二）DB 模式使一些企业不堪重负

如在 2005 年，美国第三大航空公司达美航空、第四大航空公司西北航空，以及美国最大的汽车零部件制造商德尔福申请破产保护，主要原因就是退休金和保健成本上升，申请破产保护可以令这些公司把其承担的退休金义务转嫁到由政府支持的保险计划上¹³。为了减轻自己的经济负担，有些企业就转向 DC 模式。以 IBM 为例，据估算，仅 2006 年一年，采用 DC 模式就可替 IBM 省下 4.5 亿至 5 亿美元，若计算到 2010 年，则可省下 25 亿至 30 亿美元¹⁴。

（三）建立 DC 模式有延迟纳税的税收优惠政策

1978 年的《税法》授权雇主在建立新的 DC 模式，即 401（K）计划时，对投入资金的延后纳税，不计入当年收入的纳税范围，而是作为提取时的当年收入征税¹⁵。延后纳税减少了当期的纳税收入，相应减少了雇主与雇员的社会保障收入税及其他税种的应交数量。这是该计划受到欢迎并得到较快发展的重要原因。

（四）DB 模式下企业加入联邦养老金保障公司的成本日趋上升

美国联邦政府根据《雇员退休收入保障法》设立了政府管理的联邦养老金保障公司（简称 PBGC），用于保障雇员退休后因原工作单位的养老金计划失败而获得退休金保障。按规定，在 DB 计划下，参保公司向 PBGC 公司缴纳费用，在参保公司养老金入不敷出时由它提供担保给付。1980 年，DB 模式下几乎 80% 的公司参加了 PBGC，但是到 2000 年为止，这个数字下降到 53%。今天，PBGC 仅仅为全美 160000 个退休金计划中的 3200 个计划提供支持¹⁶。而当参加 PBGC 的公司越来越少，对那些仍然留在那里的公司来说，成本就会越来越高，不少企业就不愿再采用 DB 模式。

¹¹ 王妙姗，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机?[N]. 中国新闻周刊，2006 年 2 月 21 日.

¹² 吴弓. 美国养老金改革 退休金成美国企业不能承受之重[N]. 证券市场周刊，2006 年 1 月 17 日.

¹³ 王妙姗，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机?[N]. 中国新闻周刊，2006 年 2 月 21 日.

¹⁴ 王妙姗，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机?[N]. 中国新闻周刊，2006 年 2 月 21 日.

¹⁵ 杨燕绥. 企业年金理论与实务[M]. 北京：中国劳动社会保障出版社，2003 年：P61.

¹⁶ 王妙姗，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机?[N]. 中国新闻周刊，2006 年 2 月 21 日.

(五)DB 模式下养老保险受益担保公司存在运营危机

由于不同的企业有不同的养老金计划，根据 PBGC 的 2005 年年报，到 2005 年 9 月 30 日共有 31000 多个养老金计划，覆盖约 4440 万雇员。目前已经有 3520 个养老金计划因各种因素雇主无力自行承担原先的承诺而由联邦养老金保障公司承担，涉及雇员数约 51.8 万。2005 年 5 月，美国破产法院作出裁决，同意美联航因申请破产保护而终止它的 4 个雇员养老金计划，将其财务负担转移给政府的联邦养老金保障公司。这个决定使得美联航养老金缺口的 66 亿美元全部转嫁给了联邦养老金保障公司，这是从美国政府开始对私营养老金进行保障 31 年以来最大的一笔联邦养老金保障公司为企业“买单”的实例。2005 年 11 月 15 日，联邦养老金保障公司公布的 2005 财政年度报告称：由于美国多个大航空公司申请破产保护等原因，该公司的养老金偿付负担越来越重，2005 财年赤字达 228 亿美元，仅比 2004 年略有减少¹⁷。联邦养老金保障公司“最后的保障”存在危机，因此，不少企业选择放弃 DB 模式。

在以上原因中，最重要的是雇主为了逃避责任，减轻自身的养老经济压力，另外，税收优惠政策也是 DC 模式大发展的重要原因。

二、DC 模式在实际运作中的负面作用

尽管不少新建公司选择 DC 模式，一些老牌公司也放弃 DB 模式而转向 DC 模式，但是，应该看到，在实际运作中，DC 模式也有它的负面作用：

(一)DC 模式加大了不同阶层的企业年金参与率差距

首先，加大了不同收入阶层的企业年金参与率差距。美国联邦储备委员会的消费者财务调查显示，年收入在 1 万美元的人群中，只有 11% 的人参加雇主养老金；年收入在 1 万-2.5 万美元的人群中，有 33% 的人参加雇主养老金；而年收入在 5 万—10 万美元以及 10 万美元以上的人群中，参加雇主养老金计划的比例高达 77%¹⁸。其次，加大了受教育程度不同者之间的计划参与率差距。使受教育程度低的雇员参与率下降。由于在 DC 计划下，个人的责任增强，参与者享有个人账户的投资决策权并要承担投资损失，使得年轻的受教育程度较低的雇员感到压力大，他们的参与率下降。调查显示，美国在 401(k) 计划覆盖的工人中，有 25% 的人选择不参加(Munnell&Sundn, 2001)¹⁹。

¹⁷ 胡继晔. 美国私营养老金及其保障体系[N]. 中国经济时报, 2006 年 3 月 9 日.

¹⁸ 伊志宏. 雇主养老金在养老保障体系中的作用——美国的经验及启示[J]. 财贸经济, 2005 年第 11 期.

¹⁹ 伊志宏. 雇主养老金在养老保障体系中的作用——美国的经验及启示[J]. 财贸经济, 2005 年第 11 期.

(二)DC 模式加大了雇员退休收入差距

在 DC 模式下,个人账户上资金越多,账户的拥有者从金融市场发展中的受益越大。与 DB 模式相比,DC 模式通过金融市场的投资对人们的退休收入差距具有放大效应。

(三)DC 模式使雇员的金融风险大大增加

在 DC 模式下,个人承担全部投资风险,甚至导致一些人的个人账户化为乌有。美国 2000-2002 年金融市场的波动,造成养老基金的巨额损失。2002 年股票市场的持续下滑,造成 DB 性质的养老基金全年亏损 9000 亿美元,但这一损失由雇主承担。而 401(K)账户和个人退休账户损失则直接由雇员承担,2000--2002 年,60 岁雇员的个人账户余额下降了 8.7%²⁰。目前的金融危机导致股市下滑,也使雇员企业年金资产损失惨重。

由于以上原因,不少企业两种模式都选择。1980---1998 年,仅被传统的 DB 模式覆盖的家庭比例从 60%降到 14%,被 DC—401(k)计划覆盖的家庭比例则从 18%升到 56%,同时参加两种计划的家庭则从 22%上升到 30%²¹。从目前来看,两种模式资产差别也不太大。根据美国雇员福利研究所的《退休金投资报告》,到 2007 年底,DB 计划总资产为 6.6 万亿美元,DC 计划总资产为 8.4 万亿美元²²。

参、金融危机背景下对我国(大陆)企业年金给付模式选择的建议

一、允许企业年金采用 DB 模式有利于金融危机下保护雇员利益

从前面的分析可以看出,在金融危机背景下,就员工利益而言,DB 模式下员工养老金损失小于 DC 模式。因为只有 DB 模式能保证确定的年金给付,它主要是根据人们的工作年限、替代系数、工资水平确定年金水平;而 DC 模式则没有这样的担保,它的给付水平主要依据企业年金的投资收益,当然,如果运作得好,投资收益率高,年金会比 DB 模式下丰厚,但如果投资不当,或遭遇其他风险,那么,积累几十年的年金也可能瞬息之间化为乌有,积累的最初目的也就根本达不到。从这个角度看,只允许 DC 模式存在,会潜藏难以规避的风险,应该允许 DB 模式也存在,给企业和职工有选择的自由。

二、建议我国(大陆)允许企业年金采用 DB 模式的其他原因

(一)我国(大陆)尚不具备广泛推行 DC 模式的税收优惠条件

²⁰伊志宏. 雇主养老金在养老保障体系中的作用——美国的经验及启示[J]. 财贸经济, 2005 年第 11 期.

²¹伊志宏. 雇主养老金在养老保障体系中的作用——美国的经验及启示[J]. 财贸经济, 2005 年第 11 期.

²²邢力. 美国企业年金遭遇次贷挑战 2 万亿养老金瞬间蒸发[DB]. 理财周刊, <http://www.jrj.com2008-12-29>.

如前所述，在国外，DC 模式的大力发展主要得益于完善的税收优惠政策。而在我国，只对企业年金缴费阶段有税收优惠政策，而对投资收益和领取阶段的税收优惠则无规定。即使缴费阶段有税收优惠政策，也仅对企业缴费有优惠，对个人缴费无优惠。即使对企业缴费有优惠，优惠幅度也很小，很难满足企业年金的缴费需要。因此，在目前税收优惠政策不完善且落实不到位的情况下，规定只采用 DC 模式，对企业并无好处，应允许实力雄厚的大公司采用 DB 模式。即使税收优惠政策完善了，也应让企业根据自身情况，有权选择不同的企业年金给付模式。

(二)我国(大陆)也不具备广泛推行 DC 模式的资本市条件

DC 模式的给付水平最终受制于基金积累的规模和基金的投资收益，在相当大程度上取决于一国的金融市场条件。只有当资本市场完善，有多样化的投资产品可供选择时，受托管理企业年金资产的公司才有获取较高收益的外在条件，保证对年金受益人较好的给付水平。但我国(大陆)目前的投资环境欠佳，并非企业年金的理想投资场所，如果大量推出 DC 模式，企业年金资产组合将被迫推向股票市场，承受高风险。而 DB 计划对金融市场的依赖和要求相对较弱，应当作为可供选择的模式。

(三)只采用 DC 模式不适合我国(大陆)企业年金的发展阶段

尽管我国(大陆)倡导建立三支柱的养老保险体系已有十八年了，但就企业年金的发展规模和数量来看，我们则处于刚刚起步阶段。在这样的背景下，只允许企业采用 DC 模式，对于很多年龄大的职工是不利的，他们面临着积累时间短、基金积累量少的问题，无法满足企业年金作为补充养老保险的要求。而 DB 模式的保险金给付水平则取决于退休前职工的收入水平和就业年限，非常适合他们的需要。

(四)DC 模式容易被雇主当成推卸责任或转移企业负担的工具

如前所述，在 DC 模式下，雇主承担的责任非常有限，投资损失与它无关。笔者认为，在我国(大陆)推行 DC 模式，尤其不要忘记美国“安然事件”给我们的启示，一方面，要求在 DC 模式下，企业年金的监管部门应当切实履行监管责任，督促雇主担负起应付的责任，比如，提供投资机构供员工选择，向员工披露企业的真实信息等，不能将 DC 模式当成转嫁企业风险甚至危机的工具。另一方面，应允许 DB 模式的存在。因为在 DB 模式下，雇主要承担较多责任，包括投资风险。在我国(大陆)企业对员工的责任心还不是很强的情况下，允许采用 DB 模式，有利于保护员工的利益。

(五)只采用 DC 模式容易拉大我国(大陆)业已存在的退休收入差距

2007 年末,我国(大陆)参加城镇基本养老保险人数上了 2 亿人²³的台阶,2008 年末,全国参加城镇基本养老保险人数为 21890 万人,同年年末全国总人口为 132802 万人²⁴,即到 2008 年底,我国(大陆)基本养老的覆盖率仅为 16.5%,仍低于国际劳工组织确定的 20%的国际最低标准²⁵。在参加基本养老保险的基础上,有为数不多的企业建立了企业年金,它们大多是自然垄断行业或效益好企业,撇开企业内部职工的退休收入差距,他们与未建立基本养老保险或只有基本养老保险没有年金的企业职工相比,退休差距已经很大。在此情况下,规定只允许采用 DC 模式,容易引致更大的退休收入差距,因为 DC 模式的年金给付不确定,在缴费的基础上,给付额的高低更多地取决于投资收益。而 DB 模式下,通常规定了最高支付额,不会使退休者之间的差距过大。

综上所述,尽管我国(大陆)规定企业年金的给付模式是 DC 模式,但笔者认为,从理论上说,DC 模式并不优于 DB 模式;从金融危机背景讲,DC 模式存在难以规避的风险;从实际情况看,我国(大陆)并不具备完全实行 DC 模式的条件。因此,建议国家应允许 DB 模式和 DC 模式同时存在,给予企业根据自身情况,选择企业年金给付模式的权利。

参考文献

- 1、蒲晓红. 我国企业年金计划的模式比较[J]. 经济管理, 2005 年第 4 期.
- 2、Norma Cohen, MARKETS FALLS WIPE £15BN OFF PENSIONS, Economics Corresponden Published: January 25 2008 <http://www.ft.com/cms/s/0/a3ca9a90>
- 3、邢力. 美国企业年金遭遇次贷挑战 2 万亿养老金瞬间蒸发[DB]. 理财周刊, <http://www.jrj.com>2008 年 12 月 29 日.
- 4、李曜. 养老保险基金——形成机制、管理模式、投资运用[M]. 北京:中国金融出版社, 2000 年: P19.
- 5、郑秉文, 金融危机对世界养老金影响有多大[N]. 中国证券报, 2009 年 5 月 14 日.
- 6、埃弗里特·T·艾伦(美)等. 退休金计划——退休金、利润分享和其他延期支付

²³ 中华人民共和国国家统计局. 中华人民共和国 2007 年国民经济和社会发展统计公报[EB]. 2008 年 2 月 28 日发布. 中华人民共和国国家统计局网站. <http://www.stats.gov.cn>

²⁴ 中华人民共和国国家统计局. 中华人民共和国 2008 年国民经济和社会发展统计公报[EB]. 2009 年 2 月 26 日发布. 中华人民共和国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn>

²⁵ 马红漫. 警惕社保基金贫富差距拉大[N]. 广州日报, 2006 年 10 月 31 日.

- [M]. 北京：经济科学出版社，2003年：P55.
- 7、王妙姍，冯亦斐. 401K 成为美国退休金减负法宝 政府带来的危机?[N]. 中国新闻周刊，2006年2月21日.
 - 8、王龙云. 美国养老金体系拉响警报[N]. 经济参考报，2005年12月9日.
 - 9、吴弓. 美国养老金改革 退休金成美国企业不能承受之重[N]. 证券市场周刊，2006年1月17日.
 - 10、杨燕绥. 企业年金理论与实务[M]. 北京：中国劳动社会保障出版社，2003年：P61.
 - 11、胡继晔. 美国私营养老金及其保障体系[N]. 中国经济时报，2006年3月9日.
 - 12、伊志宏. 雇主养老金在养老保障体系中的作用——美国的经验及启示[J]. 财贸经济, 2005年第11期.
 - 13、邢力. 美国企业年金遭遇次贷挑战 2 万亿养老金瞬间蒸发[DB]. 理财周刊，<http://www.jrj.com2008-12-29>.
 - 14、中华人民共和国国家统计局. 中华人民共和国 2007 年国民经济和社会发展统计公报[EB]. 2008 年 2 月 28 日发布. 中华人民共和国国家统计局网站.
<http://www.stats.gov.cn>
 - 15、中华人民共和国国家统计局. 中华人民共和国 2008 年国民经济和社会发展统计公报[EB]. 2009 年 2 月 26 日发布. 中华人民共和国国家统计局网站
<http://www.stats.gov.cn>
 - 16、马红漫. 警惕社保基金贫富差距拉大[N]. 广州日报，2006年10月31日

作者簡介

蒲晓红，女，经济学博士，四川大学公共管理学院教授，社会保障与保险系主任，硕士生导师。主要研究方向：劳动与社会保障。在国内学术期刊发表论文 40 余篇，其中 CSSCI 来源期刊论文 16 篇，被中国人民大学复印报刊资料转载 3 篇。作为负责人撰写调研报告 7 篇，均被省市区政府和有关单位采纳或获奖。主编教材一本，参编教材一本、专著一部。作为负责人和主研参加课题研究 24 项，其中，作为负责人承担的课题 10 项；作为负责人承担国家重大社科基金子课题 1 项，省级课题 3 项。获奖 11 项，其中，作为负责人获省政府三等奖 1 项、成都市哲社成果奖一等奖 1 项。